



ОБЩИНА РУСЕ

гр. Русе, пл. Свобода 6, Телефон: 00359 82 826 100, факс: 00359 82 834 413,
www.ruse-bg.eu, mayor@ruse-bg.eu

РЕШЕНИЕ

№ ^{РР-01-3960/24}...../.....11.2017г.

На основание чл. 108, т. 1, чл. 109 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки, като приемам констатации и изводите, отразени в подписаните от членовете на комисията и представени ми за утвърждаване Протокол № 1 от 31.07.2017г., Протокол № 2 от 21.08.2017г., Протокол № 3 от 29.09.2017г., Протокол № 4 от 25.10.2017г. и Протокол № 5 от 09.11.2017г., както и като утвърждавам окончателния доклад от 09.11.2017г. на комисията, назначена със Заповед № РД-01-1923/ 31.07.2017г. и Заповед № РД-01-2161 от 17.08.2017г. на Кмета на Община Русе на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 във връзка с глава девета от ЗОП, с предмет:

Изработване на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“, прилагащи мерки за енергийна ефективност на 13 сгради на територията на Община Русе (които ще кандидатстват за финансиране от Националния доверителен екофонд, съгласно изискванията на Инвестиционна програма за климата).

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. Участникът „Си Енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Мотиви:

В Протокол № 3 от 29.09.2017г. на Комисията е установено, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия по поръчката.

В Част IX от документацията за участие във връзка с определяне на оценката по подпоказател План за управление на риска от Показател ТП Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Възложителят е поставил изрично изискванията към участниците, като е предвидено, че предложенията относно управлението на идентифицираните от възложителя рискове, които не отговарят на техническото задание и минималните изисквания към съдържанието на този подпоказател следва да бъдат предложени за отстраняване.

В Техническото предложение на участника са изложени идентифицираните от възложителя потенциални рискове при изпълнение на поръчката, като за всеки от идентифицираните рискове са изложени мерки за недопускане и преодоляване на рисковете, които са общи и не отразяват спецификите на всеки от рисковете. По отношение на риска „Забава при вземане на решения, ключови за изпълнението на поръчката, бездействие от страна на изпълнителя“ участникът е предвидил като мерки за недопускане настъпването на риска „Непрекъсната комуникация между

изпълнителя и възложителя за недопускане непълноти в проекта“, „високо квалифициран проектантски екип с дългогодишен опит“ и „ръководителят на екипа ще следи всички проекти решения, непълноти и грешки в проектната документация“, и като мерки за преодоляване въздействието на риска „полагане на извънреден труд; временно увеличаване на работното време“. По отношение на риска „Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя“ участникът е предвидил мерки за недопускане на риска „достатъчен човешки ресурс, както и има възможност да мобилизира допълнителен такъв“ и като мерки за преодоляване въздействието на риска „максимална мобилизация на целия експертен екип, както и включване на допълнителни професионално подготвени кадри“. По отношение на риска „Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в областта на проектирането и изпълнението на СМР, които са от значение за осъществяваните консултантски услуги по време на изпълнението на договора“ участникът е предложил мерки за недопускане на риска „Фирмата стриктно следи законовите промени в законодателството в България“ и като мерки за преодоляване въздействието на риска „Коригиране на проектните решения, полагане на извънреден труд, временно увеличаване на работното време“. Всяка една от така предложените мерки за всеки от идентифицираните потенциални рискове е обща и показва неразбиране същността на всеки от рисковете и неговото влияние върху изпълнението на договора.

В следствие на посочените констатации техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и на предварително обявените условия на обществената поръчка, поради което участникът „Си Енд Би Енерджиконсулт“ ЕООД се отстранява от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2. Участникът „РТ Консултинг“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП

Мотиви:

В протокол № 4 от 25.10.2017г. на Комисията е установено, че ценовата оферта на участника съдържа предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията е изисквала от участника представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на посочените в офертата стойности.

В предвидения срок участникът е представил подробна писмена обосновка, която е разгледана и анализирана от комисията. Участникът е изложил твърдения по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП за наличието на изключително благоприятни условия и относно избраните технически решения, като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената от участника цена и разходи. Не е ясно как е формиран разхода за социално осигуряване, не е предвиден и разход за осъществяване на командироването на проектантите, не е ясно как са формирани административните разходи.

Мотивите за отстраняване на участника са подробно изложени в Протокол № 5 от 09.11.2017г., който е приложен и към окончателния доклад от работата на Комисията.

В следствие на посочените констатации посочената от участника цена не е обоснована с оглед обстоятелствата, заложиени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно не е формирана съобразно икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение или

възможност за получаването на държавна помощ, поради което участникът „РТ Консултинг“ ЕООД се отстранява от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

3. Участникът „Богоев Консулт“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Мотиви:

В протокол № 4 от 25.10.2017г. на Комисията е установено, че ценовата оферта на участника съдържа предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията е изисквала от участника представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на посочените в офертата стойности.

В предвидения срок участникът е представил подробна писмена обосновка, която е разгледана и анализирана от комисията. Участникът е изложил твърдения, свързани единствено с избраното техническо решение по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, които е обосновал с наличието на използван софтуер без да е изложил аргументи за обстоятелствата, поради които използвания софтуер обуславя по-ниска цена. Не са налице и други благоприятни за участника обстоятелства, не са предвидени разходи за осигуряване на ангажираните проектантите, не е ясно как е определена сумата за административни разходи, включително наем на офис и заплащане на ел. енергия, като същата е недостатъчна за покриване на всички предвидени административни разходи, не е ясно как е формиран предвидения разход за транспорт.

Мотивите за отстраняване на участника са подробно изложени в Протокол № 5 от 09.11.2017г., който е приложен и към окончателния доклад от работата на Комисията.

В следствие на посочените констатации посочената от участника цена не е обоснована с оглед обстоятелствата, заложи в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, а именно не е формирана съобразно икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на предложеното от участника решение или възможност за получаването на държавна помощ, поради което участникът „Богоев Консулт“ ЕООД се отстранява от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП.

II. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в процедурата както следва:

1. На първо място участникът „Арен“ ЕООД с Комплексна оценка – 80,86 точки
2. На второ място участникът „Новиза“ ЕООД с Комплексна оценка – 60,79 точки
3. На трето място участникът „Дакарх“ ЕООД с Комплексна оценка – 60,23 точки
4. На четвърто място участникът „Амфион“ ЕООД с Комплексна оценка – 58,40 точки
5. На пето място участникът „Енерджидизайн“ ЕООД с Комплексна оценка – 56,62 точки

III. ОПРЕДЕЛЯМ:

За ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: *„Изработване на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“, прилагащи мерки за енергийна ефективност на 13 сгради на територията на Община Русе (които ще кандидатстват за финансиране от Националния доверителен екофонд, съгласно изискванията на Инвестиционна*

програма за климата)“ класираният на 1-во място участник „Арен“ ЕООД с комплексна оценка – 80,86 точки, който в срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП следва да представи изискуемите документи за включване на договор по чл. 112, ал. 1 от ЗОП.

Мотиви:

След като се запознах с доклада и протоколите от работата на комисията, установих, че участникът „Арен“ ЕООД е в състояние на изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Предложението на участника отговаря на всички изисквания на възложителя и на нормативната уредба, заложи в документацията за участие в обществената поръчка, показва задълбочено познаване на добрите практики и наличие на опит в изпълнение на проекти от сходно естество.

На база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на възложителя и разпоредбите на закона, комисията е предложителя на възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка участникът, получил най-висока оценка, посочен по-горе.

На основание чл. 109 от ЗОП, и с оглед на факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на участника отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на обществената поръчка получения най-висока оценка участника „Арен“ ЕООД.

- IV. Настоящото решение може да се обжалва относно неговата законосъобразност по реда начл. 196 и сл. от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.
- V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.
- VI. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП на следния интернет адрес са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията: <http://ruse.bg.eu/bg/zop2016/886/index.html>

ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛКОВ
Кмет на Община Русе



Информацията е заличена на основание чл. 2 ал. 2 от ЗЗЛД.